



EJEMPLOS DE PREGUNTAS: PRUEBA DE LECTURA CRÍTICA

Las preguntas de la prueba de lectura crítica se inscriben en tres niveles de dificultad: baja, media y alta. Estas dificultades dependen, entre otros factores, de las habilidades que se pretenden evaluar con la prueba y de la complejidad de los textos. A continuación, se exponen tres preguntas, una por cada nivel de dificultad, acompañadas de sugerencias para desarrollar las habilidades que se requieren para responderlas.

RESPONDA LAS PREGUNTAS 1 Y 2 DE ACUERDO CON LA SIGUIENTE INFORMACIÓN

Nadie es justo por voluntad, sino porque no tiene el poder de cometer injusticias. Esto lo percibiremos mejor si nos imaginamos las cosas del siguiente modo: demos tanto al justo como al injusto el poder de hacer lo que cada uno de ellos quiere, y a continuación sigámoslos para observar hasta dónde lo lleva a cada uno el deseo. Entonces, sorprenderemos al justo tomando el mismo camino que el injusto, siguiendo sus propios intereses, lo que toda criatura persigue por naturaleza como un bien, pero que la fuerza de la ley obliga a abandonar para seguir el camino del respeto por la igualdad.

El poder del que hablo sería efectivo al máximo si aquellos hombres adquirieran una fuerza tal como la que se dice que cierta vez tuvo Giges, el antepasado del lidio. Giges era un pastor que servía al entonces rey de Lidia. Un día sobrevino una gran tormenta y un terremoto que rasgó la tierra y produjo un abismo en el lugar en que Giges llevaba el ganado a pastorear. Asombrado al ver esto, descendió al abismo y halló, entre otras maravillas que narran los mitos, un caballo de bronce, hueco y con ventanillas, a través de las cuales divisó adentro un cadáver de tamaño más grande que el de un hombre, según parecía, y que no tenía nada, excepto un anillo de oro en la mano. Giges le quitó el anillo y salió del abismo. Ahora bien, los pastores hacían su reunión habitual para dar al rey el informe mensual concerniente a la hacienda, cuando llegó Giges llevando el anillo. Tras sentarse entre los demás, casualmente volvió el engaste del anillo hacia el interior de su mano. Al suceder esto, se tornó invisible para los que estaban sentados allí, quienes se pusieron a hablar de él como si se hubiera ido. Giges se asombró, y luego, examinando el anillo, dio vuelta al engaste hacia afuera y tornó a hacerse visible. Al advertirlo, experimentó con el anillo para ver si tenía tal propiedad, y comprobó que así era: cuando giraba el engaste hacia adentro, su dueño se hacía invisible, y cuando lo giraba hacia afuera, se hacía visible. En cuanto se hubo cerciorado de ello, maquinó el modo de formar parte de los que fueron a la residencia del rey como informantes y, una vez allí, sedujo a la reina y, con ayuda de ella, mató al rey y se apoderó del reino.

Por consiguiente, si existieran dos anillos como el de Giges y se diera uno a un hombre justo y otro a uno injusto, ninguno perseveraría en la justicia ni soportaría abstenerse de bienes ajenos, cuando podría tanto apoderarse impunemente de lo que quisiera del mercado, como, al entrar en las casas, acostarse con la mujer que prefiriera, y tanto matar a unos como librar de las cadenas a otros, según su voluntad, y hacer todo como si fuera igual a un dios entre los hombres. En esto, el hombre justo no tendría nada de diferente del injusto, sino que ambos marcharían por el mismo camino. E incluso, se diría que esto es una importante prueba de que nadie es justo, si no es forzado a serlo, por no considerarse a la justicia como un bien individual, ya que allí donde cada uno se cree capaz de cometer injusticias, las comete. En efecto, todo hombre piensa que la injusticia le brinda más ventajas individuales que la justicia, y está en lo cierto, si habla de acuerdo con esta teoría.

Tomado de: Platón IV, D. (1986). República, Traducción y notas de C. Eggers Lan, Madrid, Gredos.

¿Qué evalúa esta pregunta?

Esta pregunta se alinea con la afirmación 3, esto es, busca evaluar si el estudiante *reflexiona a partir de un texto y evalúa su contenido*.

Específicamente, la pregunta se alinea con la siguiente evidencia: *Reconoce las estrategias discursivas en un texto*.

1.

DIFICULTAD ALTA

De acuerdo con el texto, ¿con qué propósito el autor introduce el relato sobre el anillo de Giges?

- A. Promover en la audiencia la idea de que es más ventajoso para el bien común seguir el camino de la injusticia; pues, el caso de Giges muestra cómo éste obtuvo beneficios injustamente gracias al anillo.
- ✓ B. Convencer a la audiencia de que todo hombre cometerá injusticias cuando tenga la oportunidad; pues, como ilustra el caso de Giges, este cometió injusticias una vez descubrió el poder del anillo.
- C. Reforzar en la audiencia la idea de que todos cometemos injusticias; ya que el caso de Giges ilustra cómo las personas aparentemente justas en realidad cometen grandes injusticias.
- D. Persuadir a la audiencia de que actuar justamente requiere mucha fuerza de voluntad; ya que, como lo muestra el caso de Giges, la tentación derivada del poder del anillo doblegó su voluntad.

Específicamente, se pregunta por el papel que juega el relato de Giges en el argumento que esgrime en La república Glaucón, el hermano mayor de Platón.

La **respuesta correcta** a esta pregunta es la opción **B**. En efecto, el relato de Giges busca convencer a la audiencia de que todo hombre cometerá injusticias si tiene la posibilidad de salirse con la suya. El relato ejemplifica la conducta de todos los seres humanos mediante la presentación un arquetipo o modelo de persona; a saber, Giges.

Los estudiantes que eligieron la opción **A**, probablemente centraron su lectura en un elemento local, sin articularlo correctamente con el resto del escrito, pues, aunque al final de este se habla sobre la utilidad de obrar injustamente, la utilidad se refiere a los intereses individuales, no a los comunes.

Los alumnos que eligieron la opción **C** no reconocieron las estrategias discursivas en el texto ni la tesis central del texto. El relato de Giges no intenta demostrar que todos obramos injustamente, sino que, si tuviéramos la oportunidad de hacerlo, lo haríamos.

Finalmente, quienes eligieron la opción **D** quizás se guiaron solo por la palabra inicial, pues el relato de Giges efectivamente busca “persuadir”. No obstante, el relato no busca persuadir sobre la importancia de la fuerza de voluntad a la hora de obrar justamente, sino que, si actuamos justamente, es solo debido a las restricciones impuestas por las leyes. De nuevo, se centran en un elemento local sin articularlo con el contexto completo.

Sugerencias

Para desarrollar la habilidad que evalúa esta pregunta, se sugiere:

1. Analizar la estructura de diferentes tipos de textos, de tal manera que se identifiquen claramente sus partes.
2. Consultar textos que utilicen diferentes tipos de estrategias retóricas y señalar cuáles son.
3. A la hora escribir, identificar y usar diferentes estrategias discursivas.
4. Discutir los diferentes fines que se persiguen con las estrategias discursivas de diferentes textos.

2.

DIFICULTAD MEDIA

¿Cuál de las siguientes afirmaciones contradice las ideas que presenta el autor?

- ✓ **A.** Algunas personas actúan justamente, a pesar de poder actuar de manera injusta.
- B.** La injusticia, contrariamente a la justicia, es natural en el ser humano.
- C.** Actuar con justicia brinda menos ventajas que hacerlo con injusticia.
- D.** La injusticia, contrariamente a la justicia, se comete voluntariamente.

¿Qué evalúa esta pregunta?

Esta pregunta se corresponde con la afirmación 2, esto es, busca evaluar si el estudiante *Comprende cómo se articulan las partes de un texto para darle un sentido global.*

Específicamente, la pregunta se alinea con la siguiente evidencia: *Comprende las relaciones entre diferentes partes o enunciados de un texto.*

La **respuesta correcta** es la opción **A**, pues el texto afirma todo lo contrario a lo dicho en esta opción: en este aparte de La república, quien interviene argumenta que todos los hombres actuarían de manera injusta si tuvieran el poder para hacerlo, que es, justamente, lo opuesto a lo dicho en la opción A.

Los estudiantes que eligieron la opción **B** identificaron una afirmación compatible con las ideas expuestas en el texto. Platón escribe que todas las criaturas por naturaleza persiguen sus propios intereses como un bien y, si la satisfacción de los propios intereses desemboca en una injusticia, podría llegar a concluirse que la injusticia, contrariamente a la justicia, es natural en el ser humano.

Algo similar ocurre con la opción **C**. Lo que dice esta opción se adecúa, en este caso de manera explícita, a lo dicho en una parte del texto, pues Platón escribe, "En efecto, todo hombre piensa que la injusticia le brinda más ventajas individuales que la justicia, y está en lo cierto, si habla de acuerdo con esta teoría". En otras palabras, actuar con justicia brinda menos ventajas que actuar con injusticia. Al elegir la opción **C**, se ignora el sentido general del escrito.

Con respecto a la opción **D**, se puede decir que es incorrecta porque el enunciado pregunta por una afirmación que contradiga lo dicho por Platón y, en este caso, la afirmación coincide con lo expuesto en el texto. En este fragmento, Platón da por sentado que la injusticia se comete voluntariamente.

Sugerencias

Para desarrollar la habilidad que evalúa esta pregunta, se sugiere:

1. Analizar la estructura de diferentes textos argumentativos con sus estudiantes, de tal manera que se identifiquen las ideas o tesis centrales que estos textos defienden.
2. Discutir acerca de varios textos argumentativos y proponer afirmaciones que contradigan o concuerden con aquellas expuestas en los textos.
3. A la hora de escribir un texto argumentativo, realizar previamente un plan de trabajo en el que se definan, de manera clara, las partes de su texto y en el que se consideren posibles réplicas o contraejemplos a las afirmaciones que se quieren defender.

RESPONDA LA PREGUNTA 3 DE ACUERDO CON LA SIGUIENTE INFORMACIÓN

A mucha gente le gusta ver en los cuadros lo que también le gustaría ver en la realidad. Se trata de una preferencia perfectamente comprensible. A todos nos atrae lo bello en la naturaleza y agradecemos a los artistas que lo recojan en sus obras. Esos mismos artistas no nos censurarían por nuestros gustos. Cuando el gran artista flamenco Rubens dibujó a su hijo, estaba orgulloso de sus agradables acciones y deseaba que también nosotros admiráramos al pequeño. Pero esta inclinación a los temas bonitos y atractivos puede convertirse en nociva si nos conduce a rechazar obras que representan asuntos menos agradables. El gran pintor alemán Alberto Durero seguramente dibujó a su madre con tanta devoción y cariño como Rubens a su hijo. Su verista estudio de la vejez y la decrepitud puede producirnos tan viva impresión que nos haga apartar los ojos de él y, sin embargo, si reaccionamos contra esta primera aversión, quedaremos recompensados con creces, pues el dibujo de Durero, en su tremenda sinceridad, es una gran obra. En efecto, de pronto descubrimos que la hermosura de un cuadro no reside realmente en la belleza de su tema. No sé si los golfillos que el pintor español Murillo se complacía en pintar eran estrictamente bellos o no, pero tal como fueron pintados por él, poseen desde luego gran encanto.

Tomado de: Gombrich, E. H. (2003). *La historia del arte*. Madrid: Random House Mondadori.

3.

DIFICULTAD BAJA

En el texto, el autor hace referencia a Rubens para mostrar que

- A. a todos nos atrae lo bello y, por fortuna, el arte lo recoge en la pintura.
- B. el público siempre exige que el artista refleje la realidad en los cuadros.
- C. algunos artistas plasman en sus obras lo que nos gusta ver en la realidad.
- D. la inclinación en el arte por los temas bonitos y atractivos es bastante nociva.

¿Qué evalúa esta pregunta?

Esta pregunta indaga por la función de un fragmento del texto, en este caso, la mención de Rubens. Es decir, corresponde con la afirmación 2: *Comprende cómo se articulan las partes de un texto para darle un sentido global.*

Específicamente, con la siguiente evidencia: *Identifica y caracteriza las ideas o afirmaciones presentes en un texto informativo.*

En este caso, el autor escribe que nos gusta lo bello y que nos gusta verlo reflejado en el arte. Luego afirma que Rubens retrató a su hijo, y que lo retrató con agradables facciones (es bello) y que podemos ver dichas facciones reflejadas en su obra. Así pues, de dicha afirmación se infiere que algunos autores (al menos uno) plasman lo bello en su obra, y que nos gusta ver lo bello en la realidad.

La **respuesta correcta** es la opción **C**.

La opción **A** es incorrecta pues, si bien a muchos nos atrae lo bello, no es cierto que les atraiga a todos ni es esto lo que afirma el autor; mucho menos es cierto que el arte en general recoja lo bello: de hecho, Durero, según el texto, no refleja lo bello en el retrato de su madre.

La opción **B** tampoco es correcta, pues el autor tampoco afirma que el público en general exija que el arte sea realista, y menos que lo exija siempre.

Finalmente, la opción **D** es también incorrecta: si bien el autor escribe que la inclinación a los temas agradables puede ser nociva, esto no se infiere a partir de la mención a Rubens.

Sugerencias

Para desarrollar la habilidad que evalúa esta pregunta, se sugiere:

1. Analizar la estructura de diferentes argumentos, identificando aquellos enunciados que se siguen lógicamente de las premisas y aquellos que no.
2. Repasar diferentes tipos de deducciones lógicas: la generalización, la instanciación, hasta que se reconozcan aquellas correctas de aquellas incorrectas.
3. Al escribir un argumento, considerar las posibles réplicas o contraejemplos a las afirmaciones que se quieren defender. Por ejemplo, si se afirma que Juan es malo, verificar si se puede inferir que todo hombre es malo, o solo si algunos hombres lo son.